

PROTOKÓŁ nr V/2020-2024

e-Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna

w dniu 3 lutego 2021 r.

1. Otwarcie V posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady, który powitał wszystkich członków Rady, biorących udział w piątym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w kadencji 2020-2024, które w związku z obecnym stanem epidemii w Polsce odbywa się w trybie zdalnym.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i poinformował, że wszystkie dokumenty niezbędne do procedowania poszczególnych punktów posiedzenia Rady zostały zamieszczone na platformie SharePoint oraz w folderach na MStTeams. Porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną i znajduje się w plikach na platformie Share Point oraz MStTeams.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacje Przewodniczącego Rady.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **dr. inż. Sebastianowi Bombińskiemu**.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **dr. inż. Piotrowi Lichocie**.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **mgr inż. Edycie Roli**.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **mgr inż. Zuzannie Kunickiej-Kowalskiej**.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej**.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Marka Krzywoblockiego**
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **mgr. inż. Łukasza Rówienicza (SD nr.4).**
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna **mgr inż. Katarzyny Stańko-Pająk. (SD nr. 2)**
11. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie:
 - 11.1. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. hab. inż. Dariusza Więckowskiego** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Samochodów w Instytucie Pojazdów i Maszyn Roboczych na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.2. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Grzegorza Ilewicza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.3. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Macieja Szudarka** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych w Instytucie Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.4. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Nikesh** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.5. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr. inż. Mariusza Jacewicza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.6. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr. inż. Maksymiliana Sienkiewicza** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
 - 11.7. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr. inż. Szymona Kowalika** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik

Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

11.8. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr. inż. Stanisława Pawlaka** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

11.9. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **mgr inż. Anny Mackojć** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

12. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia RND IM nr IV/2020-2024.

13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

14. Zamknięcie posiedzenia

W związku z brakiem komentarzy i uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o akceptację porządku obrad drogą aklamacji.

Członkowie Rady zaakceptowali proponowany porządek obrad.

Wyniki głosowań dotyczące poszczególnych punktów przedstawiane będą każdorazowo po zamknięciu głosowań dotyczących danego punktu. Wyniki głosowań w formie elektronicznej zostaną przedstawione po każdym bloku głosowań i następnie w terminie późniejszym przesłane do członków Rady. Posiedzenie jest nagrywane ze względu na przepisy dot. postępowań awansowych jak i konieczność sporządzenia protokołu. Głosowania odbywają się na Platformie USOS Ankieter.

Członkowie Rady wyrazili zgodę na taki tryb przedstawiania wyników głosowań.

Jednocześnie wstępnie potwierdzone zostało kworum do dalszego procedowania spraw (ok. 40 osób zalogowanych na platformie MSTeams).

Przewodniczący Rady zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. dr hab. inż. Tadeusz Sałaciński, prof. uczelni - przewodniczący Komisji.
2. dr hab. inż. Sergiusz Łuczak, prof. uczelni - członek Komisji.

Poszczególni członkowie Komisji wyrazili zgodę na uczestnictwo w Komisji. Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty poprzez aklamację.

Przed przejściem do merytorycznych punktów porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych, by wyrazili zgodę na blokowe

głosowanie składów komisji doktorskich i komisji egzaminacyjnych dot. punktów 7 i 8. porządku obrad.

Członkowie Rady wyrazili swoje poparcie dla tej formy przeprowadzenia głosowań.

2. Informacje Przewodniczącego Rady.

Prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady przedstawił prezentację dot. oceny okresowej pracowników – kryteriów w zakresie działalności naukowej.

Przewodniczący Rady przeprosił uczestników posiedzenia za odwołanie spotkania dyskusyjnego dot. sprawy kryteriów oceny NA.

W chwili obecnej ukonstytuował się w PW Zespół ds. Oceny Okresowej NA, którego zadaniem jest ustalenie (ujednoczenie) kryteriów oceny pracowników w aspekcie mechanizmów oceny i przedstawienie propozycji JMR. Członkami tego gremium są przedstawiciele dyscyplin. RND IM reprezentuje dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowska, prof. uczelni.

Zespół ma za zadanie ustalenie mechanizmów oceny (sposobu liczenia punktów). Rady dyscyplin naukowych PW będą miały jedynie wyznaczyć poziom punktowy wymagany do uzyskania poszczególnych ocen. Ewentualnie ustalić kryteria określające uzyskanie oceny wyróżniającej.

Należy określić (za wnioskiem zgłoszonym w e-mailu przez prof. Stareckiego reprezentującego RND Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika):

- czy punkty za publikacje mają być liczone z uwzględnieniem **wkładu współautorów** czy nie, (czy w sytuacji kiedy mamy kilku współautorów a jeden jest z PW to czy autor z PW powinien otrzymać 100% punktów za tę publikację);
- czy w przypadku stosowania wag za współautorstwa należy stosować zasady **jak w przepisach ewaluacji, czy inne** (np. nieuwzględniające przynależności autorów do różnych dyscyplin lub organizacji, a jedynie liczbę współautorów);
- czy kryteria powinny brać pod **uwagę łączną liczbę punktów** uzyskaną przez pracownika, czy nakładać dodatkowe wymagania (np. co najmniej xxx punktów za publikacje w czasopismach za co najmniej yyy punktów) - wysokopunktowane sloty;
- gdyby w jakimś zakresie kryteria miały być stosowane do **oceny okresu wcześniejszego**, to czy punktacja powinna być ujednoczona, czy podobnie jak w przepisach ewaluacji, należałoby stosować inną punktację dla lat 2017-18, a inną dla kolejnych okresów oceny okresowej;
- czy należy stosować ograniczenie do 4 slotów w ocenie pracowniczej (jak w przypadku ewaluacji), czy zliczać punkty za wszystkie prace;
- czy w odniesieniu do pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych należy stosować identyczne kryteria, czy też może w przypadku pracowników badawczych wymagania powinny być podwyższone,
- czy należy różnicować wysokości progów punktowych dla pracowników na różnych stanowiskach (asystent, adiunkt, profesor uczelni, profesor),

względnie czy stosować ograniczone czasowo ulgi dla młodych stażem pracowników, jak traktować pracowników na stanowiskach funkcyjnych;

- jak punktować i jak uwzględniać w dorobku pracowników publikacje i patenty niejawnie;
- jakie zasady stosować w odniesieniu do pracowników, którzy zadeklarowali udział w więcej niż jednej dyscyplinie.

Niektóre dyscypliny podjęły uchwały w sprawie kryteriów dyscyplin. Jest duże zróżnicowanie kryteriów pomiędzy dyscyplinami dlatego zdecydowano, że należy je ujednoczyć.

Zasadniczym postulatem RND IM, który miał być dyskutowany na odwołanym spotkaniu RDN IM była propozycja, aby w przyszłym 4 letnim okresie oceny kryterium na ocenę pozytywną było uzyskanie 150 punktów (37,5 rocznie) liczonych zgodnie z Ustawą (wprost przekładało się na zasady ewaluacji).

Dodatkowo bardzo ważnym elementem działalności naukowej jest wnioskowanie o projekty naukowe, wdrożeniowe i technologiczne (każdy pracownik powinien wnioskować o projekty lub być członkiem zespołu, który wnioskuje).

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dr hab. inż. Z. Żółek-Tryznowskiej, prof. uczelni o przedstawienie stanu zaawansowania prac Zespołu.

Prof. Z. Żółek-Tryznowska poinformowała, że pierwsze spotkanie Zespołu ds. Oceny Okresowej NA odbyło się tydzień temu. Zespołowi przewodniczy prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska (Wydział Inżynierii Materiałowej, Prodziekan ds. Ogólnych i Nauki). Na spotkaniu uzgodniono, że podstawą do opracowania kryteriów oceny będą dwa dokumenty - Zarządzenie Rektora nr 35/2020 oraz uchwała Senatu 128/2013 r. natomiast szczegółowe kryteria punktowe do oceny okresowej przygotowują poszczególne dyscypliny. Zespół ma za zadanie wypracowanie ogólnych kryteriów dla wszystkich dyscyplin łącznie.

Prof. R. Sitnik stwierdził, że po wypracowaniu przez Zespół ogólnych kryteriów oceny zwołane zostanie spotkanie dyskusyjne, by przeanalizować proponowane przez Zespół kryteria.

Budżet na granty badawcze dla IM na 2021 r.

Przyznany budżet: 652 748,00 zł

Planowane uchwalenie regulaminu i ogłoszenie konkursu na kolejnej RDN IM.

W najbliższym czasie należy spodziewać się maila z Ankietera dot. prośby o odpowiedzi jakie zasady trzeba przyjąć w konkursie RND IM, aby przygotować regulamin zgodny z oczekiwaniami członków Rady a konkurs ogłosić w marcu br.

PW rozpoczęła prace nad III kryterium ewaluacji.

Inżynieria Mechaniczna przedstawia 5 osiągnięć w zakresie wpływu na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Waga punktowa tego kryterium wynosi 15% (prezentacja osiągnięć w III kryterium może przeważać szalę w ocenie dyscypliny, należy zaprezentować

jak dane osiągnięcie wpłynęło na społeczeństwo i gospodarkę i przedstawić dowody tego wpływu).

W ramach Prezydium RDN IM zdecydowano o wstępnym przygotowaniu 2 propozycji przez każdy Wydział do końca lutego br., by potem wybrać 5 najlepszych bądź szukać innych tematów.

Ważne! Nowe kryterium jest znacząco inne niż w poprzednich ewaluacjach i może być dla dyscypliny Inżynieria Mechaniczna znaczącym elementem pozwalającym na otrzymanie kategorii B+.

I kryterium ewaluacji

Wszyscy pracownicy złożyli oświadczenia nr 3.

Aktualnie Zespół ds. Nauki PW pracuje nad nowymi listami osób bez publikacji (tzw. N0) – RND IM powinna otrzymać tę listę w połowie lutego.

Nowa interpretacja wskazuje, że osoby pracujące nawet 1 m-c jako pracownicy badawczo-dydaktyczni lub badawczy, którzy zostali przeniesieni na stanowiska dydaktyczne i dalej byli zatrudnieni w PW generują karę -3 sloty.

Po otrzymaniu listy niezbędne będą działania minimalizujące konsekwencje nowej interpretacji Ustawy przez PW.

W ramach uzgodnień z Prezydium RND IM:

Planowane szkolenia/spotkania w ramach RDN IM (podkreślone w okresie marzec-kwiecień):

- aspekty składania wniosków do NCN (ekspert);
- aspekty składania wniosków do NCBiR – duże budżety (firma doradcza – aspekty prawne, ekonomiczne, formalne związane z prawami autorskimi, merytoryczne);
- aspekty składania wniosków do PARP – bonów na innowacje (firma doradcza), - dla początkujących zespołów, budżet do 400 000 zł, zwłaszcza dla młodych naukowców;
- aspekty składania wniosków do UE (trzeba trochę poczekać, ponieważ będą inne zasady);
- warsztaty z funduszem inwestycyjnym w sprawie tworzenia spółek technologicznych PW-naukowcy-kapitał oraz wiedza ekspercka z wdrażaniem nowych technologii w celu tworzenia spółek celowych, w sytuacji, kiedy PW zapewnia potencjał kadrowy i naukowy, PW firmuje działania swoją marką i ew. prawami autorskimi, jeśli takowe posiada, fundusz inwestycyjny zapewnia środki finansowe i wszelkie aspekty związane z zarządzaniem spółką.

Przewodniczący Rady w związku z powyższym zadał pytanie czy jest zainteresowanie szkoleniem. Uczestnicy posiedzenia odpowiedzieli twierdząco. Szkolenie byłoby nieformalne, realizowane w ramach RND IM, szkolenie nie odbywałoby się w trakcie posiedzeń Rady. Planowany termin - koniec lutego. Spotkanie zostanie nagrane do wiadomości wszystkich członków Rady.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem czy jedynymi konsekwencjami dot. osób w N0 będzie odjęcie 3 slotów czy też przewidywane są inne punkty karne?

Przewodniczący Rady, potwierdził karę -3 sloty. Osoby, które przepracowały więcej niż 3 lata w PW w okresie sprawozdawczym w grupie pracowników badawczych lub dydaktycznych powiększają liczbę slotów w dyscyplinie proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, ale generują karę -3 sloty dla całej dyscypliny (w przypadku osób bez publikacji).

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni, stwierdził, że Repo wykazywało i tak dużo niewykorzystanych slotów w IM.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nadal są niewykorzystane sloty, ale biorąc pod uwagę aktywizację pracowników w tym roku uda się je zapełnić.

Osoby (z grupy pracowników badawczych i bad-dyd.), które opublikują artykuł lub monografię z listy MNiSW muszą złożyć oświadczenia nr 3, aby przypisać to dzieło do dyscypliny, wtedy likwidowana jest kara -3 sloty. Wykładnia tego zabiegu jest następująca - choć osoby te opublikowały wyniki swoich prac obecnie, to dotyczą prac w okresie, kiedy znajdowały się w grupie badawczej czy badawczo-dydaktycznej. Dla osób, które już nie pracują należy uzyskać oświadczenie nr 3 za okres, kiedy znajdowały się w grupie badawczej lub badawczo-dydaktycznej.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem o sposób skorzystania przez dyscyplinę z dorobku pracowników, którzy nie należą do N a publikują i mogą złożyć oświadczenie nr 3.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik wyjaśnił, że z informacji z BG i Zespołu ds. Nauki wynika, że nie można skorzystać z dorobku takich osób, chyba, że staną się pracownikami w grupie badawczo-dydaktycznej z pełnymi tego konsekwencjami. Można natomiast skorzystać z dorobku doktorantów, lecz tylko doktorantów ze szkół doktorskich.

Prof. dr hab. inż. C. Galiński zwrócił się z pytaniem czy w planowanych szkoleniach mogą uczestniczyć osoby spoza Rady deklarujące Inżynierię Mechaniczną jako dyscyplinę?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jak najbardziej zachęca takie osoby do udziału w szkoleniach, nawet te spoza dyscypliny.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Sebastianowi Bombińskiemu.

Głos zabrał **prof. dr hab. inż. R. Szewczyk**, Przewodniczący Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM, który poinformował, że postępowanie prowadzone jest zgodnie z nowymi procedurami i zasadniczym elementem na tym etapie postępowania jest odpowiedź Radzie Doskonałości Naukowej na pytania: czy tematyka rozprawy mieści się w zakresie dyscypliny Inżynieria mechaniczna i czy Rada posiada kompetencje do przeprowadzenia postępowania? Jeśli Rada zajmie pozytywne stanowisko w tej kwestii, to tym

samym podjęciu uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie tego postępowania.

Zespół ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM zapoznał się z przesłaną do Rady dokumentacją Habilitanta. W dniu 27.01.br. odbyło się seminarium, na którym Habilitant dokonał autoprezentacji, przedstawił swój dorobek naukowy jak również odpowiedział na wszystkie pytania dyskutantów. Zespół ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM jednogłośnie rekomenduje RND IM PW wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania. Praca Habilitanta mieści się w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna a Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna posiada kompetencje do przeprowadzenia oceny merytorycznej dorobku Habilitanta. Na obecnym etapie RND IM nie ocenia jeszcze pracy pod kątem merytorycznym. Najpierw RDN powoła część składu Komisji habilitacyjnej potem RND IM uzupełni jej skład i toczyć się będzie dalsza procedura habilitacyjna.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	28
liczba głosów „za”	25
liczba głosów „przeciw	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	2

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Sebastianowi Bombińskiemu.

4.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Piotrowi Lichocie.

Głos zabrał prof. dr hab. inż. R. Szewczyk, Przewodniczący Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM, który podobnie jak w poprzednio omawianym punkcie, wskazał na istotne elementy postępowania habilitacyjnego w nowej procedurze. Na obecnym etapie postępowania Rada Naukowa Dyscypliny odpowiada Radzie Doskonałości Naukowej na pytania: czy tematyka rozprawy mieści się w zakresie dyscypliny Inżynieria Mechaniczna i czy posiada kompetencje do przeprowadzenia postępowania? Jeśli Rada zajmie pozytywne stanowisko w tej kwestii, to tym samym podjęciu uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie tego postępowania.

Zespół, którym Kieruje zapoznał się z dokumentacją Habilitanta. Warto podkreślić, że zgodnie z zaleceniami prof. R. Sitnika, Przewodniczącego RND IM, dr inż. Piotr Lichota już wcześniej przekazał projekt dokumentacji z prośbą o opinię Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM. Zespół przekazał uwagi i sugestie dot. podkreślenia pewnych osiągnięć zgodnie z nowymi wymogami. Dr inż. P. Lichota dokonał poprawek. W dniu 02.02.2021 r. odbyło się seminarium, na którym Habilitant dokonał autoprezentacji, przedstawił swój dorobek naukowy, jak również odpowiedział na wszystkie pytania dyskutantów.

Zespół ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM jednogłośnie rekomenduje RND IM PW wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania. Osiągnięcie Habilitanta mieści się w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna a Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna posiada kompetencje do przeprowadzenia oceny merytorycznej dorobku Habilitanta.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	28
liczba głosów „za”	27
liczba głosów „przeciw	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna dr. inż. Piotrowi Lichocie.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik po zakończeniu procedowania tego punktu porządku obrad zachęcał do korzystania z sugestii ze strony Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM przez potencjalnych Habilitantów chwając otwartość i życzliwość Zespołu kierowanego przez prof. R. Szewczyka.

5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna mgr inż. Edycie Roli.

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW powitał uczestniczących w posiedzeniu dr. hab. inż. Cezarego Rzymkowskiego, prof. uczelni (promotora) oraz dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni, Przewodniczącego Komisji doktorskiej, do którego zwrócił się z prośbą o przedstawienie protokołu posiedzenia Komisji doktorskiej.

Dr hab. inż. Sławomir Kubacki, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji poinformował, iż promotor przedstawił krótką informację o Kandydatce, zwracając szczególną uwagę na jej dotychczasowe osiągnięcia naukowe i publikacyjne oraz wyróżnienia oraz główny temat pracy.

Obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 18 grudnia 2020 r w trybie pół-zdalnym na platformie MSTeams. Dr hab. inż. S. Kubacki, prof. uczelni przedstawił skład Komisji, osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów i wpłynięciu pozytywnych recenzji.

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktorantki pod kątem jego charakterystyki zawodowej i osiągnięć naukowych. Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji Doktorantka ustosunkowała się do pytań recenzentów oraz członków Komisji i w sposób wyczerpujący udzieliła odpowiedzi. Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktorantki. Zadano szereg pytań, na które w sposób wysoce merytoryczny odpowiadał Doktorantka.

Zgodnie ze słowami referującego prof. dr hab. inż. Jerzy Małachowski (recenzent) podkreślił, że Doktorantka opublikowała w latach 2014, 2015 i 2016 wyniki badań w materiałach renomowanej konferencji naukowej IRCOBI (International Research Council on Biomechanics of Injury). Recenzent podkreślił również, że Kandydatka jest autorką jednego artykułu w czasopiśmie naukowym indeksowanym w bazie SCOPUS. Prof. Małachowski zwrócił uwagę, że Doktorantka wykonała głębokie studium literaturowe. Prof. Małachowski wskazał również, że w rozprawie występuje wiele żargonowych zwrotów które nie powinny się w niej znaleźć. Recenzent podkreślił jednak, że w/w uwagi nie umniejszają wartości pracy doktorskiej Pani Edyty Roli. Praca jest bardzo aktualna i pożądana oraz że podejmuje ona szereg ważnych zagadnień związanych ze zwiększeniem bezpieczeństwa dzieci w trakcie podróży. W ocenie końcowej znalazły się stwierdzenia, że praca charakteryzuje się ważnym aspektem naukowym, poznawczym i użytecznym i może mieć istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa dzieci przewożonych samochodami osobowymi.

Następnie zgodnie ze słowami referującego kolejny recenzent dr hab. inż. Mariusz Ptak, prof. uczelni podkreślił, że temat rozprawy jest bardzo aktualny i ważny zarówno z naukowego, inżynierskiego jak i społecznego punktu widzenia. W recenzji znalazło się stwierdzenie, że przedłożona praca doktorska, po uzupełnieniu, może stanowić materiał na podręcznik akademicki. W swojej recenzji prof. M. Ptak zwrócił uwagę na fakt, że Doktorantka jako specjalistka w zakresie przewożenia dzieci w pojazdach samochodowych opracowała ciekawe rekomendacje zarówno dla opiekunów dzieci jak i dla konstruktorów systemów bezpieczeństwa. Prof. M. Ptak w uwagach szczegółowych zwrócił uwagę, że w pracy, pomimo dobrego ogólnie poziomu językowego, znalazły się liczne kolokwializmy. Recenzent stwierdził, że tezy i założenia zawarte w pracy powinny zostać zweryfikowane przez niezależnych ekspertów zewnętrznych, najlepiej recenzentów artykułów JCR.

We wnioskach końcowych prof. M. Ptak podkreślił istotny wkład poznawczy, badawczy i użyteczny pracy Pani Edyty Roli w zakresie biomechaniki obrażeń. Recenzent potwierdził, że praca jest wartościowa i że Doktorantka wniosła duży

wkład w zakresie modelowania numerycznego procesów z biomechaniki obrażeń oraz kinematyki dzieci w transporcie samochodowym. Materiał badawczy i analityczny zawarty w pracy jest oryginalnym dorobkiem Kandydatki. Prof. M. Ptak podkreślił również, że wymienione przez niego uwagi i wątki dyskusyjne nie zmieniają ogólnie pozytywnej opinii o rozprawie.

Recenzenci jak i członkowie Komisji zadali wiele pytań Doktorantce i byli usatysfakcjonowani odpowiedziami i uznali je za wyczerpujące.

W części niejawniej odbyła się dyskusja.

W dyskusji podkreślono złożoność podejmowanych przez Doktorantkę problemów badawczych, konieczność opracowania metodyki badań i wykonania złożonych analiz optymalizacyjnych. Zwrócono również uwagę na trudności w dostępie do danych eksperymentalnych z zakresu biomechaniki obrażeń dzieci. Ostatecznie wszyscy członkowie komisji pozytywnie ocenili przebieg publicznej obrony.

Poszczególni uczestnicy dyskusji stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr inż. Edyty Roli pt. „Analiza możliwości zmniejszenia obrażeń dzieci w trakcie wypadków drogowych”. Członkowie dziesięcioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr inż. Edycie Roli stopnia doktora nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Po przedstawieniu przez dr. hab. inż. Sławomira Kubackiego, prof. uczelni protokołu posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem innych wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr inż. E. Roli.

W głosowaniu w trybie zdalnym wzięły również udział dr. hab. inż. Cezary Rzymkowski, prof. uczelni (promotor).

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	37
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu mgr inż. Edycie Roli stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o przekazanie gratulacji Doktorantce w związku z uzyskaniem stopnia.

6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna mgr inż. Zuzannie Kunickiej- Kowalskiej.

Prof. Robert Sitnik Przewodniczący RND IM PW powitał recenzenta rozprawy w osobie dr. hab. inż. Andrzeja Majki, prof. uczelni (Politechnika Rzeszowska), promotora - prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Sibilskiego i zwrócił się z prośbą do prof. dr. hab. inż. Adama Dacko, prof. uczelni, Przewodniczącego Komisji doktorskiej o przedstawienie protokołu posiedzenia Komisji doktorskiej.

Dr hab. inż. Adam Dacko, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji poinformował, że obrona odbyła się zgodnie z obowiązującymi procedurami w dniu 11 grudnia 2020 r w trybie pół-zdalnym oraz na platformie MSTeams. Dr hab. inż. A. Dacko, prof. uczelni przedstawił skład Komisji oraz osoby powołanych recenzentów oraz poinformował o spełnieniu wszystkich ustawowych wymogów i wpłynięciu pozytywnych recenzji. Kandydatka zdała wszystkie wymagane egzaminy (oceny bardzo dobre).

Podczas posiedzenia Komisji doktorskiej dokonano prezentacji sylwetki Doktorantki pod kątem jego charakterystyki zawodowej i osiągnięć naukowych.

Zgodnie ze słowami referującego po zaprezentowaniu głównych tez rozprawy doktorskiej i przedstawieniu recenzji Doktorantka ustosunkowała się do polemicznych uwag i pytań wskazanych przez recenzentów i w sposób wyczerpujący udzieliła odpowiedzi.

Recenzenci wysoko ocenili oryginalne wyniki zawarte w rozprawie.

Następnie w części jawnej odbyła się dyskusja na temat samej pracy Doktorantki. Zadano szereg pytań, na które w sposób wysoce merytoryczny odpowiadała Doktorantka. Na koniec dyskusji głos zabrał entomolog prof. J. Szwed, który skomentował specjalne uwarunkowania dotyczące badań eksperymentalnych prowadzonych przez Doktorantkę.

Recenzent jak i członkowie Komisji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami.

Część niejawną przeprowadzona została w formie odrębnego spotkania na platformie MSTeams, podczas którego odbyła się dyskusja. Członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili pracę Doktorantki świadcząca o wysokim poziomie merytorycznym pracy. Wszystkie osoby, które zabrały głos pozytywnie oceniły przebieg publicznej obrony uznając wypowiedzi Doktorantki za satysfakcjonujące nie zgłaszając żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Rady, iż poszczególni uczestnicy dyskusji, stwierdzili, że rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim w myśl obowiązującej Ustawy. W wyniku tajnego głosowania Komisji przewodu w sprawie przyjęcia publicznej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Zuzanny Kunickiej- Kowalskiej zatytułowanej „Modelowanie opływu skrzydła trzepoczącego owada na przykładzie motyla *Attacus atlas*”.

Członkowie ośmioosobowej Komisji jednomyślnie wypowiedzieli się za wystąpieniem do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW z wnioskiem o nadanie mgr inż. Zuzannie Kunickiej-Kowalskiej stopnia doktora

nauk technicznych w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

Po przedstawieniu przez dr. hab. inż. Adama Dacko, prof. uczelni protokołu z posiedzenia Komisji doktorskiej Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem innych wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania nad nadaniem stopnia doktora mgr inż. Zuzannie Kunickiej-Kowalskiej.

W głosowaniu w trybie zdalnym wzięli również udział: recenzent dr. hab. inż. Andrzej Majka, prof. uczelni (Politechnika Rzeszowska) oraz promotor - prof. dr hab. inż. Krzysztof Sibilski.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	2

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu mgr inż. Zuzannie Kunickiej-Kowalskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

6.1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej Zuzanny Kunickiej-Kowalskiej

Dr. hab. inż. Adam Dacko, prof. uczelni poinformował o zgłoszeniu przez recenzentów w treści swoich recenzji wniosku o wyróżnienie pracy. Recenzenci podkreślali bardzo szeroki zakres pracy, bogate i skomplikowane badania eksperymentalne na żywych motylach. W tajnym głosowaniu (za pośrednictwem platformy Ankieter wzięło udział 8 osób (siedem głosów „za”, jeden przeciw, zero wstrzymujących się). Komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do RND IM o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Prof. dr hab. inż. K. Sibilski, promotor rozprawy wyjaśnił, że praca Doktorantki wykonywana była w ramach grantu Preludium. Wśród publikacji jest jedna publikacja za 100 punktów z listy JCR, druga publikacja za 100 punktów dotyczy badań wytrzymałościowych struktury skrzydła motyla i jest w procesie recenzowania w czasopiśmie Symetry.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej dr. inż. Zuzanny Kunickiej-Kowalskiej.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	50
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	32

liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	6

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr. inż. Zuzanny Kunickiej-Kowalskiej.

Przewodniczący Rady podziękował przybyłym na posiedzenie gościom. Prof. K. Sibiliski podziękował ze swojej strony za życzliwe przyjęcie rozprawy Doktorantki. Dr. hab. inż. Andrzej Majka, prof. uczelni – recenzent również dołączył się do podziękowań.

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do **dr. hab. inż. J. Szumbarckiego, prof. uczelni** Przewodniczącego Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM o zreferowanie tego punktu porządku obrad.

Zespół ds. Postępowań Doktorskich RND IM rozpatrzył sprawę dotyczącą przewodu doktorskiego mgr inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej.

Zespół zapoznał się z rozprawą doktorską oraz z opinią promotora, prof. dr. hab. inż. Tomasza Kozackiego, prof. uczelni, (promotor pomocniczy dr inż. Juan Martinez Caranza) zawierającą pozytywną ocenę rozprawy. Praca pt. „Mikroskopia holograficzna z modulacją frontu falowego do wyznaczania geometrii powierzchni elementów mikrooptyki”.

8.1 Powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej.

Komisja zapoznała się z kandydaturami pięciorga recenzentów, z których zdaniem Zespołu ds. Postępowań Doktorskich najbardziej właściwymi ze względu na tematykę pracy i prowadzoną aktywność naukową są: dr hab. Jan Masajada, prof. uczelni – Politechnika Wrocławska, Wydział Podstawowych Problemów Techniki oraz prof. dr hab. Tomasz Szoplik – Instytut Geofizyki, Wydział Fizyki, Uniwersytet Warszawski. Kandydatura prof. dr hab. inż. Macieja Sypka, Zakład Optyki i Fotoniki, Wydział Fizyki, Politechnika Warszawska ze względów formalnych nie została pozytywnie zaopiniowana przez Zespół.

Wszystkie Kandydatury:

1. dr hab.. Jan Masajada, prof. uczelni – Politechnika Wrocławska, Wydział Podstawowych Problemów Techniki
2. prof. dr hab. Tomasz Szoplik – Instytut Geofizyki, Wydział Fizyki, Uniwersytet Warszawski
3. dr hab. inż. Przemysław Struk – Katedra Optoelektroniki, Politechnika Śląska
4. prof. dr hab. Maciej Wojtkowski – Instytut Chemii Fizycznej PAN, Warszawa
5. prof. dr hab. inż. Waclaw Urbańczyk, Wydział Podstawowych Problemów Techniki, Politechnika Wrocławska

6. prof. dr hab. inż. Zbigniew Jaroszewicz – Zakład Optyki Fizycznej, Instytut Optyki Stosowanej, Warszawa
7. prof. dr hab. inż. Maciej Sypek, Zakład Optyki i Fotoniki, Wydział Fizyki, Politechnika Warszawska

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania 47 osób

1. dr hab. inż. Jan Masajada, prof. uczelni – Politechnika Wrocławska, Wydział Podstawowych Problemów Techniki 34 głosy
2. prof. dr hab. Tomasz Szoplik – Instytut Geofizyki, Wydział Fizyki, Uniwersytet Warszawski 31 głosów
3. dr hab. inż. Przemysław Struk – Katedra Optoelektroniki, Politechnika Śląska 2 głosy
4. prof. dr hab. Maciej Wojtkowski – Instytut Chemii Fizycznej PAN, Warszawa 3 głosy
5. prof. dr hab. inż. Waclaw Urbańczyk, Wydział Podstawowych Problemów Techniki, Politechnika Wrocławska jeden głos
6. prof. dr hab. inż. Zbigniew Jaroszewicz – Zakład Optyki Fizycznej, Instytut Optyki Stosowanej, Warszawa jeden głos

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów przewodu doktorskiego **mgr inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej** osoby: dr. hab. Jana Masajady, prof. uczelni – Wydział Podstawowych Problemów Techniki, Politechnika Wrocławska, oraz prof. dr hab. Tomasza Szoplika – Instytut Geofizyki, Wydział Fizyki, Uniwersytet Warszawski.

8.2. Wyznaczenie składu Komisji doktorskiej, egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Pawła Jonaka.

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni wyjaśnił, że do składu Komisji doktorskiej oraz egzaminu z dyscypliny podstawowej Zespół ds. Postępowań Doktorskich proponuje również osobę spoza wydziału Mechatroniki - dr. hab. inż. Marka Wojtyrę, prof. uczelni - Wydział MEiL

Skład Komisji doktorskiej

prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut - Wydział Mechatroniki – **przewodniczący**
dr hab. inż. Edyta Ładyżyńska-Kozdraś, prof. uczelni - Wydział Mechatroniki
prof. dr hab. inż. Tomasz Kozacki – Wydział Mechatroniki -**promotor**
prof. dr hab. inż. Robert Sitnik – Wydział Mechatroniki
prof. dr hab. inż. Adam Woźniak- Wydział Mechatroniki
dr hab. inż. Sergiusz Łuczak, prof. uczelni – Wydział Mechatroniki
dr hab. inż. Marek Wojtyra, prof. uczelni- Wydział MEiL
dr hab. Jan Masajada, prof. uczelni – Politechnika Wrocławska -**recenzent**
prof. dr hab. Tomasz Szoplik – Uniwersytet Warszawski - **recenzent**

zakres egzaminów doktorskich obejmujący:

1. dyscyplinę podstawową: inżynieria mechaniczna w zakresie: **optyczne metody badań i kontroli**
2. dyscyplinę dodatkową: ekonomia
3. język obcy: język angielski

Komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie z zakresu:

1. **dyscypliny podstawowej inżynieria mechaniczna w zakresie: optyczne metody badań i kontroli**

w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut Wydział Mechatroniki – **przewodniczący, egzaminator**

2. dr hab. inż. Edyta Ładyżyńska-Kozdraś, prof. uczelni - Wydział Mechatroniki

3. prof. dr hab. inż. Tomasz Kozacki – Wydział Mechatroniki -**promotor**

4. dr hab. inż. Michał Józwick, prof. uczelni

- 2) **dyscypliny dodatkowej ekonomia**

w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Tomasz Kozacki – **przewodniczący**

2. prof. dr hab. Radosław Koszewski – **egzaminator**

3. dr inż. Maksymilian Chlipała

- 3) języka obcego: **język angielski** w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Tomasz Kozacki– przewodniczący

2. mgr Magdalena Lokwenc - egzaminator

3. dr inż. Maksymilian Chlipała

Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	36
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała skład Komisji doktorskiej, wyznaczyła egzaminy i powołała komisje egzaminacyjne w przewodzie doktorskim **mgr inż. Marty Mikuły-Zdańkowskiej.**

9. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu komisji doktorskiej, recenzentów, wyznaczenia egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do **dr. hab. inż. J. Szumbarckiego, prof. uczelni** Przewodniczącego Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM o zreferowanie tego punktu porządku obrad.

Zespół ds. Postępowań doktorskich RND IM rozpatrzył sprawę dotyczącą przewodu doktorskiego mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.

Zespół zapoznał się z rozprawą doktorską oraz z opinią promotora, prof. dr. inż. Mariusza Pyrza zawierającą pozytywną ocenę rozprawy. Praca pt. „Optymalne projektowanie struktur energochłonnych pojazdów z wykorzystaniem metody makro elementów”.

8.1 Powołanie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. inż. Marka Krzywobłockiego.

Komisja zapoznała się z kandydaturami pięciorga recenzentów, z których zdaniem Zespołu ds. Postępowań Doktorskich najbardziej właściwymi ze względu na tematykę pracy i prowadzoną aktywność naukową są: dr hab. inż. Łukasz Jankowski, prof. IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych oraz dr hab. inż. Mariusz Ptak, prof. uczelni, Politechnika Wrocławska.

Wszystkie Kandydatury:

1. dr hab. inż. Łukasz Jankowski, prof. IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych, IPPT PAN
2. dr hab. inż. Mariusz Ptak, prof. uczelni, Politechnika Wrocławska
3. dr hab. inż. Roman Starosta, Instytut Mechaniki Stosowanej, Politechnika Poznańska
4. prof. dr hab. inż. Jan Holnicki-Szulc, IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych, IPPT PAN
5. prof. dr hab. inż. Jerzy Rojek, Zakład Informatyki i Nauk Obliczeniowych, IPPT PAN

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania 47 osób

1. dr hab. inż. Łukasz Jankowski, prof. IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych, IPPT PAN 33 głosy
2. dr hab. inż. Mariusz Ptak, prof. uczelni, Politechnika Wrocławska 34 głosy
3. dr hab. inż. Roman Starosta, Instytut Mechaniki Stosowanej, Politechnika Poznańska 2 głosy
4. prof. dr hab. inż. Jan Holnicki-Szulc, IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych, IPPT PAN 1 głos

5. prof. dr hab. inż. Jerzy Rojek, Zakład Informatyki i Nauk Obliczeniowych, IPPT PAN 0 głosów

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów przewodu **mgr. inż. Marka Krzywobłockiego** osoby: dr. hab. inż. Łukasza Jankowskiego, prof. IPPT PAN, Zakład Technologii Inteligentnych, IPPT PAN oraz dr. hab. inż. Mariusza Ptaka, prof. uczelni, Politechnika Wroclawska.

8.2. Wyznaczenie składu Komisji doktorskiej, egzaminów i powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Marka Krzywobłockiego

Dr hab. inż. J. Szumbariski, prof. uczelni wyjaśnił, że do składu Komisji Zespół ds. Postępowań Doktorskich proponuje również osobę spoza Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych - dr hab. inż. Elżbietę Jarzębowską, prof. uczelni – Wydz. MEiL

Uzupełnienie składu Komisji doktorskiej powołanej przez RW SiMR PW w dniu 18.04.2018 r. o osoby:

1. prof. dr inż. Mariusza Pyrza – promotor
2. dr hab. inż. Elżbiety Jarzębowskiej, prof. uczelni – Wydz. MEiL
3. dr hab. inż. Łukasza Jankowskiego, prof. IPPT PAN - **recenzent**
4. dr hab. inż. Mariusza Ptaka, prof. uczelni – Politechnika Wroclawska – **recenzent**

zakres egzaminów doktorskich obejmujący:

1. dyscyplinę podstawową: inżynieria mechaniczna w zakresie: **mechanika**
2. dyscyplinę dodatkową: inżynieria lądowa i transport w zakresie „Historia techniki w zakresie transportu lądowego
3. język obcy: język angielski

Komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie z zakresu:

1. dyscypliny podstawowej inżynieria mechaniczna w zakresie: mechanika

w składzie:

1. dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz, prof. uczelni - Wydział SiMR – **przewodniczący, egzaminator**
2. prof. dr hab. inż. Zdzisław Chłopek - Wydział SiMR
3. dr hab. inż. Grzegorz Klekot - Wydział SiMR
4. dr hab. inż. Jan Maciejewski - Wydział SiMR
5. prof. dr inż. Mariusz Pyrz - **promotor**
6. dr hab. inż. Elżbieta Jarzębowska, prof. uczelni - Wydz. MEiL

2) dyscypliny dodatkowej inżynieria lądowa i transport w zakresie „Historia techniki w zakresie transportu lądowego

w składzie:

1. prof. dr hab. inż. Andrzej Reński – **przewodniczący, egzaminator**
2. prof. dr hab. inż. Zdzisław Chłopek

3. prof. dr hab. inż. Jerzy Pokojski
- 3) języka obcego: **język angielski** w składzie:
1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Gołoś– **przewodniczący**
 2. mgr Katarzyna Smarzyk – **egzaminator**
 3. prof. dr inż. Mariusz Pyrz

Przewodniczący RND IM otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym uzupełniła skład Komisji doktorskiej, wyznaczyła egzaminy i powołała komisje egzaminacyjne w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Marka Krzywobłockiego**.

9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Łukaszowi Rówieniczowi (SD nr. 4).

Głos zabrał **dr hab. inż. J. Dybała, prof. uczelni**, Przewodniczący Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich poinformował, że Zespół, którym kieruje zaopiniował pozytywnie powołanie promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr. inż. Łukaszowi Rówieniczowi (SD nr.4) w osobie dr. hab. inż. Pawła Malczyka, prof. uczelni. Sprawa powołania nowego promotora nie budziła żadnych wątpliwości ze względów formalnych stąd opinia Zespołu była jednoznacznie pozytywna.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	31
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu mgr. inż. Łukaszowi Rówieniczowi, na jego wniosek promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna w osobie dr. hab. inż. Pawła Malczyka, prof. uczelni.

10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr inż. Katarzyny Stańko-Pająk. (SD nr. 2)

Głos zabrał **dr hab. inż. J. Dybała, prof. uczelni**, Przewodniczący Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich, który poinformował, że Zespół, którym kieruje zaopiniował pozytywnie powołanie promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna mgr inż. Katarzynie Stańko-Pająk (SD nr.4) w osobie dr. hab. inż. Jarosława Seńko.

Przewodniczący Zespołu dodał, iż Doktorantka zwróciła się z prośbą o zmianę wcześniej proponowanego promotora w związku z uzyskaniem przez dr. hab. inż. J. Seńko stopnia doktora habilitowanego.

Sprawa powołania nowego promotora nie budziła żadnych wątpliwości ze względów formalnych stąd opinia Zespołu była jednoznacznie pozytywna.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	40
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	32
liczba głosów „za”	31
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu mgr inż. Katarzynie Stańko-Pająk, na jej wniosek promotora w przewodzie doktorskim w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna na wniosek w osobie dr. hab. inż. Jarosława Seńko.

11. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie.

Dla celów sporządzenia tego protokołu wyniki głosowań umieszczane są po omówieniu poszczególnych punktów. Głosowania odbyły się jednak dopiero po zakończeniu procedowania bloku spraw osobowych.

11.1 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr hab. inż. Dariusza Więckowskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Samochodów w Instytucie Pojazdów i Maszyn Roboczych na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia dr hab. inż. Dariusza Więckowskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie

Samochodów w Instytucie Pojazdów i Maszyn Roboczych na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Będzie to pierwsze zatrudnienie w PW na okres dwóch lat. Dorobek kandydata nie jest wielki (publikacja za 70 punktów, jedna monografia oraz współautorstwo patentu). W wyniku głosowania w Zespole trzy osoby były za a jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	32
liczba głosów „przeciw”	4
liczba głosów „wstrzymujących się”	3

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr hab. inż. Dariusza Więckowskiego na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Samochodów w Instytucie Pojazdów i Maszyn Roboczych na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11.2 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Grzegorza Ilewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia dr. inż. Grzegorza Ilewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (od 01.03.2021 r. do 28.02.2023 r.) w wymiarze pełnego etatu. Kandydat wyłoniony w drodze konkursu. Będzie to pierwsze zatrudnienie Kandydata w PW. Dr inż. G. Ilewicz posiada w swoim dorobku jedną publikację współautorską za 100 punktów opublikowaną w roku bieżącym. Komisja ds. Kadr RND IM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała tę kandydaturę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	37
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. inż. Grzegorza Ilewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki Stosowanej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11.3 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Macieja Szudarka na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych w Instytucie Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia dr. inż. Macieja Szudarka na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych w Instytucie Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (od 15.02.2021 r. do 30.09.2022r.) w wymiarze pełnego etatu. Zmiana dotyczy stanowiska z asystenta na adiunkta w związku z nadaniem Mu stopnia doktora w dniu 7 stycznia br. Kandydat jest współautorem dwóch publikacji za sto i sto czterdzieści punktów. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała tę kandydaturę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W związku z brakiem innych wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	39
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. inż. Macieja Szudarka na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych w Instytucie Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11.4 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Nikesh na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia dr. inż. Nikesh na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu. Zmiana stanowiska z asystenta na adiunkta. Posiada publikacje za 100 i 200 punktów, uzyskany projekt NCN. Zespół ds. Kadr RND IM jednogłośnie pozytywnie zaopiniował tę kandydaturę. Dr inż. Nikesh w stosownym oświadczeniu poinformował, że posługuje się jednym imieniem Nikesh. W publikacjach ze względów formalnych posługuje się nazwiskiem Yadav (przydomek rodowy).

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. inż. Nikesh na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Aerodynamiki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

11.5 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Mariusza Jacewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr. inż. Mariusza Jacewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale

Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (od 01.03. 2021 r. do 28.02.2023 r.) w wymiarze pełnego etatu. Kandydat został wyłoniony w konkursie. Zespół ds. Kadr RND IM jednogłośnie poparł tę kandydaturę. Kandydatka posiada trzy współautorskie publikacje każda za 70.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	38
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Mariusza Jacewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11.6 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Maksymiliana Sienkiewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr. inż. Maksymiliana Sienkiewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony (dwa lata) w wymiarze pełnego etatu. Kandydat ma opublikowane trzy współautorskie artykuły za 70, 100 i 200 punktów i uzyskał jednogłośnie pozytywną opinie Zespołu ds. Kadr.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	39
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Maksymiliana Sienkiewicza na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Wytrzymałości Materiałów i Konstrukcji w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

11.7 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Szymona Kowalika na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr. inż. Szymona Kowalika na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu. Planowane zatrudnienie związane jest z realizowanym projektem NCBiR Komisja ds. Kadr RND IM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	38
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Szymona Kowalika na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

11.8 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr. inż. Stanisława Pawlaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr. inż. Stanisława Pawlaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu. Planowane zatrudnienie związane jest z realizowanym projektem NCBiR Komisja ds. Kadr RND IM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	39
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. inż. Stanisława Pawlaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Obróbki Plastycznej i Odlewnictwa w Instytucie Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczych na czas określony w wymiarze 0,2 etatu.

11.9 Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie mgr inż. Anny Mackojć na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni, członek Zespołu ds. Kadr RND IM pod nieobecność prof. K. Wołosza, Przewodniczącego Zespołu poinformował, że do Zespołu wpłynął wniosek dot. zatrudnienia mgr inż. Anny Mackojć na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas określony (od 01.03.2021 r. do 30.09.2022 r.) w wymiarze pełnego etatu. W swoim dorobku posiada jeden artykuł współautorski za 140 punktów. Zespół ds. kadr jednogłośnie poparł zatrudnienie.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	39
liczba głosów „za”	39

liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr inż. Anny Mackojć na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Mechaniki w Instytucie Podstaw Budowy Maszyn na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych na stanowisku asystenta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

12. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RND IM nr IV/2020-2024

Projekt protokołu został umieszczony na platformie SharePoint, o czym członkowie Rady zostali poinformowani drogą mailową.

W związku z brakiem uwag do protokołu przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	35
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu jawnym zatwierdziła protokół RND IM nr IV kadencja 2020-2024.

13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do członków Rady, aby starali się zmobilizować osoby będące w ich otoczeniu a nie posiadające publikacji, do wykorzystania obecnego roku do powiększenia dorobku oraz wszystkich reprezentujących dyscyplinę Inżynieria Mechaniczna do wzięcia udziału w konkursie ze środków przyznanych dyscyplinie przez JMR.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni zwrócił się z prośbą o poinformowanie szkół doktorskich by wykazywali ilu doktorantów mają promotorzy prac doktorskich. Nowy Regulamin ogranicza tę liczbę do czterech osób. Na każdym podaniu od promotora powinna znaleźć się również deklaracja (oświadczenie), że promotor nie przekracza tej liczby.

Przewodniczący RND IM zwrócił się z prośbą do prof. dr. hab. inż. P. Pyrzanowskiego, aby wyjaśnił sytuację, ponieważ temat ten był poruszany na spotkaniach szkół doktorskich.

Prof. dr hab. inż. P. Pyrzanowski poinformował o stworzeniu zespołu w skład, którego wchodzi przewodniczący Zespołów ds. kształcenia. Informacje dot. promotorów będą umieszczone w systemie USOS. Do marca br. zostanie stworzona baza wszystkich promotorów. Limit czterech doktorantów dotyczy tylko doktorantów w szkołach doktorskich. W przedstawionej na poprzedniej RND IM prezentacji liczba 8 dotyczy wszystkich doktorantów a liczba 5 dotyczy

doktorantów mających finansowanie przez PW (stypendia w szkołach doktorskich).

Przewodniczący Rady podkreślił, że sprawę liczby doktorantów należy kontrolować na poziomie całej Uczelni.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem czy limit 4 doktorantów dla promotora dotyczy ogólnej liczby doktorantów czy dotyczy tylko szkół doktorskich.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że liczba ta dotyczy doktorantów w szkołach doktorskich. Doktoraty otwarte w starym trybie muszą być zakończone do końca 2022r w sytuacji kiedy były otwarte przed końcem kwietnia 2019 r.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek przeprosił za spóźnienie i zwrócił się z pytaniem o aktualny stan prac dot. oceny kadry i formułowania kryteriów. Jednocześnie poinformował, że wydział MEiL w imieniu swoim i Uczelni zamierzał wysłać do Ministerstw pismo w prośbę o podwyższenie punktacji czasopism lotniczych. Zdecydował jednak w pierwszej kolejności o zwróceniu się z prośbą o poparcie ze strony Sieci Łukasiewicza – Instytutu Lotnictwa, Instytutu Techniki Wojsk Lotniczych oraz Wydziału Mechatroniki Lotnictwa WAT. Pismo obecnie otrzymało już poparcie tych czterech instytucji i wkrótce trafi do RND IM z prośbą o akceptację, potem do p. Rektora Mariusza Malinowskiego a ostatecznie do decyzji Komitetu Ewaluacji Nauki. Dzięki temu, w pełni sprawiedliwie dyscyplina mogłaby otrzymać dodatkowe punkty.

Przewodniczący Rady wyraził swoje poparcie dla tej inicjatywy.

Odnosząc się do drugiego pytania **Przewodniczący Rady** poinformował, że Zespół ds. Oceny Okresowej NA zapoznaje się z wizją innych dyscyplin (są konkretne propozycje wypracowane przez inne Rady), które sformułowały już swoje kryteria oceny. Zespół odbył już jedno spotkanie, kolejne jest w bieżący piątek. Spotkania mają się odbywać w każdy piątek.

Dr hab. inż. J. Dybała, prof. uczelni odnosząc się do sprawy doktorantów i szkół doktorskich poinformował, iż po dyskusji dotyczącej niepełnych oświadczeń dla promotorów, która toczyła się w Zespole ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND IM poruszył sprawę kandydatów na promotorów podczas posiedzenia Komisji Senackiej ds. Nauki. Rektor M. Malinowski zapewnił, że podejmie stosowne działania w tej sprawie. I tak się pewnie stało, ponieważ podczas posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej nr 2 prof. J. Dybała otrzymał informację, iż Dział Obsługi Doktorantów zwrócił się z prośbą do szkół doktorskich o przesłanie formularzy w celu ich ujednoczenia.

Kwestię doktorantów regulują Regulaminy Szkół doktorskich. W punkcie 9 Regulaminu Szkoły doktorskiej nr 2 paragraf 9 ustęp 5 mówi o tym, że promotor może sprawować samodzielną opiekę naukową nad nie więcej niż 8 doktorantami w szkołach doktorskich PW, w tym nie więcej niż nad 5 doktorantami, dla których źródłem finansowania stypendium jest subwencja.

15. Zamknięcie posiedzenia

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna stwierdził, że zakończono procedowanie poszczególnych punktów porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowe informacje o liczbowych wynikach poszczególnych głosowań przesłane zostaną również drogą mailową.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za udział w V posiedzeniu RND IM w kadencji 2020-2024, za dyskusję, po czym zamknął obrady RND IM w dniu 03.02.2021 r.

Sekretarz Rady



prof. dr hab. inż. Tomasz Chmielewski

Przewodniczący Rady



prof. dr hab. inż. Robert Sitnik

Protokół sporządziła:

mgr Edyta Michalska